

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а,
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru,
ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352, ИНН/КПП 0274037972/027401001

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Уфа
25 октября 2022 года

Дело №А07-14088/2020

Резолютивная часть определения объявлена 17 октября 2022 г.
Определение изготовлено в полном объеме 25 октября 2022 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Гавриковой Р.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём Хазиевой Р.И., рассмотрев в судебном заседании заявление

ООО "РЭСК" (ИНН 0278181159, ОГРН 1110280040848) в лице конкурсного управляющего Васильева Антона Яковлевича
о признании сделки, заключенной между Смирновым Ильей Владиславовичем и ООО "РЭСК" - договора купли-продажи транспортного средства от 30.01.2020г. недействительной, и применении последствий недействительности сделки, соответчик - Кабанова Елена Евгеньевна,

при участии:
конкурсный управляющий – Васильев А.Я. паспорт
от ИП Каримовой Г.Ш. – Каримов И.А., Бикбулатов Д.Ф., представители по доверенности от 05.05.2022, паспорт

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2020 общество с ограниченной ответственностью "Региональная энергостроительная компания" признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Васильев Антон Яковлевич.

15.07.2021г. в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий ООО "РЭСК" (ИНН 0278181159, ОГРН 1110280040848) Васильев Антон Яковлевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки, заключенной между Смирновым Ильей Владиславовичем и ООО "РЭСК" договора купли-продажи транспортного средства от 30.01.2020г.

Определением суда от 17.01.2022 к участию в деле в качестве соответчика привлечена Кабанова Елена Евгеньевна (450005, г. Уфа, ул. Мингажева, д. 156, кв. 46).

В обоснование доводов, изложенных в заявлении, конкурсный управляющий указывает на то, что денежные средства от реализации имущества должника по договорам купли-продажи к должнику не поступали, в связи чем причинён вред имущественным правам кредиторов по причине отсутствия равноценного встречного исполнения обязательства, имущество после совершения сделки находится во владении

контролирующего должника лица, сделка не повлекла соответствующих правовых последствий.

По мнению заявителя, сделка является недействительной по основаниям, предусмотренными ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве), ст. 170 ГК РФ.

Ранее от МРЭО ГИБДД МВД по РБ поступил ответ на запрос суда. Судом ответ приобщен к материалам обособленного спора.

Заявитель уточнил заявление, просит признать недействительной сделку, заключенную между Смирновым Ильей Владиславовичем и ООО "Региональная энергостроительная компания» договор купли продажи транспортного средства от 30.01.2020 г.

Признать недействительной сделку, заключенную между Смирновым Ильей Владиславовичем и Кабановой Еленой Евгеньевной - договор купли продажи транспортного средства от 18.06.2021.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное положение.

Уточнение принято судом в порядке ст.49 АПК РФ.

В судебном заседании конкурсный управляющий доводы, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме, просил признать сделку недействительной.

Представитель конкурсного кредитора ИП Каримовой Г.Ш. доводы заявления также поддержал, просил признать сделку недействительной.

В судебное заседание Смирнов И.В., Кабанова Е.Е. явку не обеспечили, представили в материалы дела отзывы, в которых просили в удовлетворении заявления отказать по изложенным в отзывах основаниям.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу статьи 131 Закона о банкротстве задачей конкурсного управляющего является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов за счет конкурсной массы, то есть имущества должника, имеющегося на момент открытия конкурсного производства и выявленного в его ходе.

Пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве предусмотрено, что конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Данное право корреспондируется с правилом, закрепленным в статье 61.9 Закона о банкротстве, устанавливающим, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе.

Как видно из материалов дела и установлено судом, между ООО «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭНЕРГОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» (продавец) и Смирновым И.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства

VOLVO XC 90 VIN: YV1LFA4BCG1007533 от 30.01.2020, стоимость транспортного средства в соответствии с договором составляет 2 000 000 рублей.

Согласно представленному ответу из МРЭО ГИБДД по РБ от 06.12.2021 № 3/215214590739 указанное транспортное средство продано Смирновым И.В. следующему покупателю Кабановой Е.Е. по договору от 18.06.2021 за 2 000 000 рублей.

Из поступивших в материалы дела ответов страховых организаций следует, что после неоднократной смены собственника транспортное средство находится во владении и распоряжении Абдулхакова Р.Р. – бывшего директора и единственного учредителя ООО «РЕГИОНАЛЬНАЯЭНЕРГОСТРОИТЕЛЬНАЯКОМПАНИЯ».

Так, из страхового полиса ХХХ 0156665334 от 30.01.2021 следует, что страхователем и единственным допущенным к управлению спорным автомобилем лицом был Абдулхаков Р.Р.

Из страхового полиса ХХХ 0187436288 от 10.08.2021 следует, что Абдулхаков Р.Р. продолжил пользоваться спорным имуществом после смены собственника со Смирнова И.В. на Кабанову Е.Е.

Таким образом, из представленных доказательств следует, что имущество находится во владении и пользовании Абдулхакова Р.Р., что подтверждается договорами страхования ОСАГО, где Абдулхаков Р.Р. является страхователем и допущенным к управлению лицом.

В силу ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом.

Полагая, что указанные сделки имеют признаки недействительной сделки по основаниям, указанным в статье 61.2 Закона о банкротстве, а также статьях 10, 168, 170 ГК РФ, конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с п.1 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в самом Законе о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения

обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом, в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Пунктом 8 названного Постановления предусмотрено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

По смыслу статьи 61.2 Закона о банкротстве и приведенных разъяснений обстоятельства, указанные в названной статье в качестве признаков подозрительных сделок, свидетельствуют о совершении таких сделок в целях причинения ущерба должнику и его кредиторам. В частности, по общему правилу о наличии такой цели при совершении сделки свидетельствует совершение сделки по существенно заниженной цене или на иных явно невыгодных условиях.

Таким образом, для признания сделки недействительной применительно к основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства неравноценности и явной убыточности сделки для должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: - стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; - должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое

имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; - после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Пленум ВАС РФ N 63), для признания сделки недействительной поданному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет этого имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах третьем и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 7 вышеуказанного постановления Пленума ВАС РФ N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ N 63, в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех обстоятельств.

Конкурсный управляющий указывает, что в материалы дела не представлены доказательства перечисления денежных средств за транспортное средство.

Возражая против доводов конкурсного управляющего Абдулхаков Р.Р. указывает на поступление денежных средств в размере 2 000 000 рублей на счет должника в качестве оплаты за спорное транспортное средство.

К доводам Абдулхакова Р.Р. об оплате покупателем спорного транспортного средства суд относится критически по следующим основаниям.

Конкурсным управляющим в материалы дела представлены доказательства того, что со счета должника 29.01.2020, за 2 дня до совершения первой спорной сделки, выведены денежные средства в размере 2 368 262 рубля, то есть в размере, достаточном для внесения денежных средств на счет должника от лица Смирнова И.В.

Факт выведения денежных средств в размере, достаточном для имитации платежа за спорный автомобиль, подтвержден судебными актами по делам А07-23214/2021, А07-23219/2021, А07-23510/2021, А07-23213/2021, А07-23215/2021, А07-23509/2021, А07-23212/2021, в которых установлено, что индивидуальные предприниматели Муллагалеев Н.Г., ИП Зайдуллин А.А., Тимербаев И.Ф.), Садыков Т.И., Кузнецов Р.И., Шаймарданов А.А., Сиразов М.Х. систематически и неосновательно получали от должника денежные средства.

Возражая в отношении указанного довода заинтересованные лица не представили суду доказательств наличия у Смирнова И.В. финансовой возможности для покупки спорного транспортного средства.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что сделка между Смирновым И.В. и Кабановой Е.Е. имеет безвозмездный характер, поскольку доказательств осуществления оплаты спорного автомобиля Кабановой Е.Е. не представлено.

Таким образом, ответчиками не представлено доказательств возмездности спорной сделки, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что спорная сделка совершена безвозмездно для должника, вследствие чего суд считает совершение сделки в целях причинения вреда кредиторам установленным.

При оценке доводов ответчиков суд обращает внимание на то, что Кабанова Е.Е. является супругой Кабанова П.В., который согласно отзыву Абдулхакова Р.Р. в обособленном споре о взыскании убытков выдал Абдулхакову Р.Р. заем в размере 7 000 000 рублей, сведения о возврате займа в суд не представлены.

Наличие между Абдулхаковым Р.Р. и Кабановым П.В. дружеских отношений подтверждается отзывом Кабановой Е.Е., свидетельствует о фактической аффилированности Абдулхакова Р.Р. и Кабановой Е.Е., Кабанова П.В. Наличие между Абдулхаковым Р.Р. и собственником спорного автомобиля дружеских правоотношений свидетельствует об их общем умысле на сохранение контроля над активами должника.

Таким образом судом установлено, что спорная сделка совершена с целью причинения вреда кредиторам ООО «Региональная энергостроительная компания».

Согласно правилам оценки доказательств, закрепленным в ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Учитывая, что сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, доказательства поступления денежных средств в конкурсную массу от покупателя отсутствуют, разумных экономических мотивов совершения сделки не приведено, сделка фактически ухудшила имущественное положение должника, установив, что спорное

имущество находится во владении и пользовании контролирующего должника лица, г. суд пришел к выводу, что в своей совокупности по делу установлены обстоятельства, достаточные для констатации факта причинения имущественного вреда правам кредиторов и наличия у сторон сделки цели причинения вреда в результате совершения названной сделки.

Суд отмечает, что если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о недействительности оспариваемой сделки, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону сделки, в связи с чем она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность, между тем, со стороны ответчика каких-либо доказательств в опровержение изложенных выводов не представлено.

Представители Абдулхакова Р.Р. указывали в качестве доказательства внесение оплаты по договору купли-продажи на расчетный счет должника, однако покупатель не представил доказательств наличия финансовой возможности для покупки спорного имущества

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчиком доказательства того, что сделка имела возмездный характер, в материалы дела не представлены, как и доказательства встречного исполнения обязательства.

Исходя из изложенных обстоятельств, по результатам исследования и оценки всех доказательств с учетом конкретных обстоятельств дела, проанализировав все фактические обстоятельства в их взаимосвязи и совокупности, исходя из доказанности совокупности обстоятельств, а именно: сделка была совершена в течение годичного периода, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве; сделка совершена безвозмездно, без предоставления встречного соразмерного исполнения; спорное имущество находится во владении и пользовании контролирующего должника лица, то есть сделка не породила правовых последствий (ч. 2 ст. 61.2 закона о банкротстве, ст. 170 ГК РФ) суд полагает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению.

В силу п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере,

предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчиков в размере 6 000 рублей.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление ООО "РЭСК" в лице конкурсного управляющего Васильева Антона Яковлевича удовлетворить.

Признать недействительной сделку, заключенную между Смирновым Ильей Владиславовичем и ООО "Региональная энергостроительная компания" - договор купли продажи транспортного средства от 30.01.2020 г. согласно которому ООО "Региональная энергостроительная компания" продало, а Смирнов Илья Владиславович купил транспортное средство: Марка и(или) модель: VOLVO XC90, Год выпуска: 2015, Идентификационный номер (VIN): YV1LFA4BCG1007533, Номер шасси (рамы): Номер кузова (кабины): YV1LFA4BCG1007533, Цвет кузова (кабины): ЧЕРНЫЙ, Рабочий объем (см³): 1969.0, Мощность (кВт/л.с.): 164.800/224.0 Стоимость 2 000 000,00 руб.

Признать недействительной сделку, заключенную между Смирновым Ильей Владиславовичем и Кабановой Еленой Евгеньевной - договор купли продажи транспортного средства от 18.06.2021.

Применить последствия недействительности сделки, обязать Кабанову Елену Евгеньевну возвратить ООО "Региональная энергостроительная компания" автомобиль Марка и(или) модель: VOLVO XC90, Год выпуска: 2015, Идентификационный номер (VIN): YV1LFA4BCG1007533, Номер шасси (рамы): Номер кузова (кабины): YV1LFA4BCG1007533, Цвет кузова (кабины): ЧЕРНЫЙ, Рабочий объем (см³): 1969.0, Мощность (кВт/л.с.): 164.800/224.0 Стоимость 2 000 000,00 руб.

Взыскать со Смирнова Ильи Владиславовича и Кабановой Елены Евгеньевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Р.А. Гаврикова