



2111386\_6457383

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Уфа  
10 мая 2023 года

Дело № А07-31872/22

Резолютивная часть решения объявлена 02.05.2023  
Полный текст решения изготовлен 10.05.2023

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Фазлыевой З. Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Медведевой Д.Р., рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "ОРИОН" (ИНН 0274942606, ОГРН 1180280074017) к обществу с ограниченной ответственностью "ДОРТРАНССТРОЙ" (ИНН 0274068674, ОГРН 1020202552567) о взыскании задолженности по Договорам № 1014 от 01.07.2019, № 1018 от 01.07.2019, № 1051 от 01.07.2019, соглашению о возмещении расходов по потреблению электроэнергии в размере 495 669 руб. 18 коп., 74 250 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением по день фактической оплаты,

при участии в судебном заседании:

от истца – Бикбулатов Д.Ф. по доверенности б/н от 23.09.2022 г.,  
без участия представителей ответчика извещены в порядке, предусмотренном ст. ст. 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ООО Орион обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ООО "ДОРТРАНССТРОЙ" о взыскании задолженности по Договорам № 1014 от 01.07.2019, № 1018 от 01.07.2019, № 1051 от 01.07.2019, соглашению о возмещении расходов по потреблению электроэнергии в размере 495 669 руб., 18 коп.

Определением от 20.10.2022 указанное исковое заявление принято к производству суда, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступил отзыв, в котором просит рассмотреть данное исковое заявление в общем порядке искового судопроизводства, с требованиями иска не согласился, указывает на некорректный расчет неустойки и просит отказать в иске.

От истца в материалы дела поступили письменные возражения на отзыв, в котором пояснил следующее, выражая несогласие с расчётами ответчик, не приводит контррасчёта неустойки и просит отказать во взыскании задолженности и процентов, что явно не является обоснованной позицией добросовестного участника процесса, в связи с чем исковые требования просит удовлетворить.

Учитывая необходимость выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств, суд считает необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Представленные в дело материалы достаточны для проведения предварительного судебного заседания.

Определением от 19.12.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик в судебное заседание явку представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежаще путем направления копии определения суда заказным письмом по юридическому адресу ответчика.

Кроме того, информация о времени и месте рассмотрения дела размещена в автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Следовательно, ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Дело рассмотрено в соответствии с ч. 3 и 5 ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежаще извещенных представителей ответчика.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд

#### УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между ООО «Орион» (далее – Истец, Исполнитель) и ООО «Дортрансстрой» (далее – Ответчик, Заказчик) заключены договоры:

1. Договор на оказание услуг по организации питания сотрудников № 1014 от 01.07.2019, по условиям которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по организации питания сотрудников Заказчика, а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 3.1. Договора, стоимость услуг составляет: 320 рублей в день за каждого сотрудника Заказчика, в т.ч. НДС - 20%, исходя из стоимости завтрака - 80 руб. в день за каждого сотрудника Заказчика, в т.ч. НДС - 20%, обеда - 160 руб. в день за каждого сотрудника Заказчика, в т.ч. НДС - 20%, ужина - 80 руб. в день за каждого сотрудника Заказчика, в т.ч. НДС - 20%.

Количество сотрудников Заказчика, в отношении которых Исполнитель оказал услуги, определяется по актам оказанных услуг, подписываемым Заказчиком и Исполнителем. Изменение стоимости услуг оформляется дополнительным соглашением к настоящему договору.

Пунктом 6.1. Договора, стороны определили срок действия настоящего Договора - с 01.07.2019 г. по 31.12.2019 г., а в части исполнения денежных обязательств до полного их исполнения.

Оплата услуг производится Заказчиком путем перечисления денежных средств платежным поручением на расчетный счет Исполнителя в следующем порядке:

- до 5 числа месяца на основании полученного от Исполнителя счета, Заказчик оплачивает услуги за текущий месяц, исходя из количества сотрудников, которые будут питаться у Исполнителя в текущем месяце, согласно поданной заявке;

- по окончании месяца, в течение 10 рабочих дней стороны уточняют объем фактически оказанных услуг, подписывают акт сдачи-приемки оказанных услуг. В указанный срок Исполнитель предоставляет Заказчику счет-фактуру, а Заказчик производит доплату, если объем фактически оказанных услуг превысит сумму предоплаченных услуг. Если стоимость фактически оказанных услуг окажется меньше внесенной Заказчиком предоплаты, излишне уплаченная сумма засчитывается в счет оплаты услуг на следующий месяц (п. 3.2.).

2. Договор на оказание услуг предоставлению койко-мест № 1018 от 01.07.2019, по условиям которого Исполнитель обязуется предоставлять Заказчику за плату, по заявкам Заказчика койко-места в жилых помещениях модульного типа, находящихся на территории вахтового поселка, расположенного на автодороге М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинская на участке км 1375+000 - км 1401+000 Республика Башкортостан, пикет 47 + 27,3.

Койко-места Заказчику предоставляются для временного размещения его сотрудников.

В соответствии с п. 3.1. Договора, Стоимость услуг рассчитывается исходя из стоимости 1 койко-места - 130,00 (сто тридцать) рублей в сутки, в т.ч. НДС - 20%.

Пунктом 6.1. Договора, стороны определили срок действия настоящего Договора - с 01.07.2019 г. по 14.12.2019 г., а в части исполнения денежных обязательств, до полного их исполнения.

3. Сторонами так же подписано соглашение о возмещении расходов по потреблению электроэнергии от 01.07.2019, в соответствии с которым Настоящее соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует весь период действия договоров № 1014 на оказание услуг по организации питания сотрудников от 01.07.2019 г. и № 1018 на оказание услуг по предоставлению койко-мест от 01.07.2019 г.

Согласно п.3. Соглашения Общий размер возмещения определяется по фактическому потреблению электроэнергии на основании показаний приборов учета. Расчет производится по тарифам поставщика электроэнергии.

Таким образом, ООО «Орион» добросовестно оказало в период с 01.07.2019 по 31.08.2020 услуги, что подтверждается приложенными к иску УПД.

В указанный период истец оказал ответчику услуги на сумму 1 894 479,18 рублей, ответчик услуги оплатил частично в размере 1 398 810 рублей. По итогам хозяйственных взаимоотношений стороны подписали акт сверки от 13.11.2020, согласно которому задолженность ответчика перед истцом составляет 495 669,18 рублей.

В связи с неисполнением обязательств истец направил ответчику претензию от 27.09.2022 с требованием о погашении задолженности и с требованием об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 74 250,97 рублей.

Требования истца, содержащиеся в претензии, на момент подачи иска не исполнены.

Неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств по оплате оказанных услуг в полном объеме послужило истцу основанием для предъявления настоящего иска.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск подлежащим удовлетворению в части, на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проанализировав условия на оказание услуг по организации питания сотрудников № 1014 от 01.07.2019, договор на оказание услуг предоставлению койко-мест № 1018 от 01.07.2019, договор аренды № 1051 от 01.07.2019, соглашение о возмещении расходов по потреблению электроэнергии, суд приходит к выводу, что по своей правовой природе и содержанию они являются договорами возмездного оказания услуг.

В силу положений статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Исходя из положений статьи 720 ГК РФ надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Наличие задолженности подтверждается представленными в материалы дела доказательствами: двухсторонне подписанными счет-фактурами (УПД), акт сверки

взаимных расчетов по состоянию на 13.11.2020, досудебную претензию, суд установил факт оказания истцом услуг по договорам на оказание услуг по организации питания сотрудников № 1014 от 01.07.2019, на оказание услуг предоставлению койко-мест № 1018 от 01.07.2019, соглашения о возмещении расходов по потреблению электроэнергии от 01.07.2019, и возникновения на стороне ответчика обязанности по их оплате и неисполнения последним данной обязанности.

По данным истца, задолженность ответчика составляет 495 669 руб.18 коп.

Ответчик в представленном отзыве на иск заявленные требования не оспорил.

В материалы дела представлен акт сверки взаимных расчетов посписанный и скрепленный печатью сторон, подтверждающий наличие задолженности в размере 495 669 руб. 18 коп.

Согласно ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц последствия, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании долга являются обоснованными и подлежат удовлетворению в сумме 495 669 руб. 18 коп.

В связи с просрочкой исполнения ответчиком обязательств по договору, истцом заявлено требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.11.2020 по 27.09.2022 в размере 74 250,97 руб., с последующим начислением по день фактической оплаты задолженности.

В соответствии с пунктом 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Ответчик в указанной части требования иска не согласился, указал, что Истец требует взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ, применяя в расчете неправильные даты.

Кроме того, согласно п. 5.2. Договоров предусмотрена ответственность за нарушение Арендатором сроков внесения арендной платы, предусмотренных настоящим Договором, Арендодатель вправе выставить Арендатору неустойку в размере 0,01% от размера невнесенного Арендатором платежа за каждый день просрочки.

В данном деле рассматриваются требования к договорам по организации питания сотрудников № 1014 от 01.07.2019, договор на оказание услуг предоставлению койко-мест № 1018 от 01.07.2019, договор аренды № 1051 от 01.07.2019, соглашение о возмещении расходов по потреблению электроэнергии и требования к Договору аренды земельного участка №1051 от 01.07.2019 г.

В договорах по организации питания сотрудников № 1014 от 01.07.2019, на оказание услуг предоставлению койко-мест № 1018 от 01.07.2019 вопреки доводам ответчика отсутствует указание на начисление неустойки в размере 0,01% от размера за каждый день просрочки. По указанным договорам предусмотрена ответственность, предусмотренная ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Ответчик не представил конррасчет, с первичными документами, ввиду чего суд находит обоснованным довод истца о том, что проценты начислены по договорам по организации питания сотрудников № 1014 от 01.07.2019, на оказание услуг предоставлению койко-мест № 1018 от 01.07.2019.

Начальная дата начисления процентов правомерно рассчитана истцом 13.11.2020 (с даты подписания акта сверки взаимных расчетов).

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) предусмотрено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Поскольку факт нарушения ответчиком обязательств по договору и обоснованность требований о взыскании денежных средств судом установлены, требование о взыскании процентов на основании статьи 395 ГК РФ заявлено истцом правомерно.

При этом суд, проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, отмечает следующее.

По смыслу статей 330, 395 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика неустойки по день фактической уплаты долга заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению (пункт 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Вместе с тем, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате

обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Правительством Российской Федерации 28.03.2022 принято постановление N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

Указанное постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев. Данное постановление опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 01.04.2022. Следовательно, данное постановление действует с 01.04.2022 в течение 6 месяцев.

Пунктом 1 названного постановления введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, в том числе не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и

мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Таким образом, в период действия указанного моратория - с 01.04.2022 по 01.10.2022 установленная неустойка и проценты по день фактической уплаты долга не подлежат начислению.

Как следует из материалов дела, истец исчисляет проценты за период с 13.11.2020 по 27.09.2022 с последующим начислением по день фактической оплаты задолженности (в том числе, в течение срока действия моратория). Таким образом, в данном случае распространяется действие моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов.

Арбитражный суд, пересчитав проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.11.2020 по 31.03.2022, с учетом положений пункта 1 статьи 395 ГК РФ считает необходимым удовлетворить исковое заявление в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 46 873 руб. 74 коп. по день фактической оплаты задолженности, начиная со 02 октября 2022 г. (с учетом моратория).

Расчет суда:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]×[4]×[5]/[6]
495 669,18	13.11.2020	31.12.2020	49	4,25%	366	2 820,30
495 669,18	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25%	365	4 617,19
495 669,18	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50%	365	2 138,85
495 669,18	26.04.2021	14.06.2021	50	5%	365	3 394,99
495 669,18	15.06.2021	25.07.2021	41	5,50%	365	3 062,28
495 669,18	26.07.2021	12.09.2021	49	6,50%	365	4 325,22
495 669,18	13.09.2021	24.10.2021	42	6,75%	365	3 849,92
495 669,18	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50%	365	5 703,59
495 669,18	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50%	365	6 464,07
495 669,18	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50%	365	1 806,14
495 669,18	28.02.2022	31.03.2022	32	20%	365	8 691,19
<b>Итого:</b>			<b>504</b>	<b>6,85%</b>		<b>46 873,74</b>

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.



Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ДОРТРАНССТРОЙ" (ИНН 0274068674, ОГРН 1020202552567) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ОРИОН" (ИНН 0274942606, ОГРН 1180280074017) 495 669 руб. 18 коп. сумму долга, 46 873 руб. 74 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.11.2020 по 31.03.2022, с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности начиная с 02.10.2022 по день фактической оплаты задолженности, 13 851 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

З.Г. Фазлыева