



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-4804/2021

г. Челябинск

05 июля 2021 года

Дело № А07-3494/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 05 июля 2021 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Баканова В.В., судей Бабиной О.Е. и Махровой Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ихсановой Э.Ф., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 февраля 2021 г. по делу №А07-3494/2020

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» - Бикбулатов Д.Ф. (доверенность от 07.02.2020, диплом);

общества с ограниченной ответственностью «Развитие» - Стручков П.В. (доверенность от 18.09.2020, удостоверение адвоката).

Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее – истец, ООО «Горизонт») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее – ответчик, ООО «Развитие») о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 090 000 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.02.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, ООО «Горизонт» обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт и удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Истец полагает, что документы, подписанные от ООО «Горизонт» Файзрахмановым М.М. и ООО «Развитие» Файзрахмановой Р.М., свидетельствуют о совершении сделки с заинтересованностью. Доказательств фактического исполнения обязанности по поставке товара с представлением документов бухгалтерской, транспортной отчетности ООО «Развитие» не представлено, что свидетельствует об отсутствии у ответчика возможности осуществления поставки.

С учетом того, что ответчиком не представлено доказательств наличия товара, покупки товара у третьих лиц, хранения и перевозки, вывод суда о наличии между сторонами правоотношений по поставке товара является необоснованным и противоречит как материалам дела, так и выводу суда о необходимости применения повышенного стандарта доказывания по делу.

Истец полагает необходимым истребовать бухгалтерский баланс ООО «Развитие» за 2018 г. в котором имеются сведения о наличии либо отсутствии товара, указанного в универсальном-передаточном документе (далее – УПД). Процессуальное поведение ответчика является недобросовестным. ООО «Развитие» не доказан факт поставки товара и не представлено надлежащих доказательств предоставления встречного исполнения, тогда как обязанность представления таких доказательств по иску о взыскании неосновательного обогащения возложена именно на ответчика.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ и пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации в составе суда произведена замена судьи Лукьяновой М.В. в связи с нахождением в отпуске, на судью Махрову Н.В.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Подателем апелляционной жалобы в материалы дела представлен бухгалтерский баланс ООО «Горизонт» за 2017 и 2019 годы, книга покупок ООО «Горизонт», экспертное заключение 87-01/19 от 26.06.2019 Межрегиональной лаборатории судебной экспертизы.

ООО «Развитие» также представлена книга продаж ответчика, бухгалтерский баланс за 2018 г., копия извещения о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме.

По запросу суда апелляционной инстанции, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 40 по Республике Башкортостан представлена копия бухгалтерской отчетности в отношении ООО «Развитие» за 2018 год.

Указанные доказательства приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела в соответствии с положениями части 2 статьи 268 АПК РФ.

Письменное мнение представителя Файзрахмановой Р.М. по доводам апелляционной жалобы к материалам дела не приобщено по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 67 АПК РФ, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, установленном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) подписан договор поставки № 15 от 01.10.2018 (т. 1 л.д. 86-88), по условиям которого поставщик обязуется передать в

собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить товар, согласованную сторонами в спецификациях (приложениях), в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором.

В силу пункта 1.2. договора № 15 от 01.10.2018 количество, ассортимент (номенклатура), технические характеристики, стоимость, сроки, порядок и условия поставки (доставки) продукции, грузоотправители и грузополучатели, а также иные условия указываются в спецификациях (приложениях), являющиеся составной неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункта 3.1 договора № 15 от 01.10.2018 стоимость поставляемой продукции определяется сторонами в спецификациях.

На основании пункта 2.1 договора № 15 от 01.10.2018 поставка продукции по настоящему договору осуществляется на условиях, дополнительно согласованных сторонами в спецификациях, при этом поставщик гарантирует покупателю, что он обладает всеми полномочиями для выполнения обязательств по настоящему договору на условиях, указанных в нём.

В случае, если покупателю будет нанесен какой-либо ущерб или покупатель понесет какие-либо убытки/затраты, то поставщик обязуется возместить покупателю все убытки/затраты/ущерб, вызванные неисполнением поставщиком договорных и гарантийных обязательств.

В соответствии с пунктом 2.2. договора № 15 от 01.10.2018 даты отгрузки (передачи) продукции согласовываются сторонами в спецификациях. При наличии на то необходимости покупатель до начала отгрузки продукции направляет поставщику отгрузочную разрядку.

Отгрузочная разрядка должна быть подписана уполномоченным представителем покупателя и содержать в себе наименование заказываемой продукции, её количество и стоимость, срок поставки конкретной номенклатуры продукции, отгрузочные реквизиты грузополучателя и его почтовый адрес. Согласно пункту 2.3. договора № 15 от 01.10.2018 г. покупатель согласен на досрочную поставку продукции при обязательном заблаговременном уведомлении поставщиком об этом покупателя.

В силу пункту 2.4. договора № 15 от 01.10.2018 поставщик, при условии поставки продукции по адресу, указанному покупателем, в течение 12 (двенадцати) часов с момента отгрузки продукции обязуется уведомить об этом покупателя посредством телеграфа, дублируя уведомление факсимильной связью или по электронной почте, при этом поставщик указывает номера партий, контейнеров (вагонов, транспортных средств), пункт назначения, дату отправки, наименование и количество продукции, наименование грузоотправителя и грузополучателя, номера накладной (товарно-транспортной накладной), а также направляет покупателю посредством факсимильной связи надлежащим образом оформленную товарную накладную (товарно-транспортную накладную) с отметкой транспортной организации (перевозчика) о получении продукции.

Исходя из пункта 2.5. договора № 15 от 01.10.2018 датой исполнения обязательства поставщиком по передаче продукции (переход права

собственности, рисков утраты либо повреждения) считается дата подписания покупателем товарной (товарно-транспортной) накладной, либо иного документа, подтверждающего фактическую передачу продукции покупателю или указанному им лицу (грузополучателю).

В пункте 2.7. договора № 15 от 01.10.2018 предусмотрено, что приемка поставляемой по настоящему договору продукции осуществляется посредством подписания акта приема-передачи. Поставщик предоставляет покупателю одновременно с поставляемой продукцией акт приема-передачи. незамедлительно, по окончании передачи продукции поставщик передает покупателю, включая и не ограничиваясь, следующие документы:

- УПД;

- счет на оплату, если по условиям спецификации не устанавливалась обязанность покупателя оплачивать поставляемую продукцию в порядке предоплаты.

В материалы дела ответчиком представлены универсальные передаточные документы по договору № 15 от 01.10.2018: № 10 от 08.10.2018 г. на сумму 1 300 000 руб., № 11 от 09.10.2018 г. на сумму 590 000 руб., № 12 от 08.11.2018 на сумму 200 000 руб. (т. 1 л. д. 65-68), подписанные сторонами в двустороннем порядке, на УПД также имеется печать истца.

Счет № 21 на оплату по договору № 15 от 01.10.2018 выставлен 08.11.2018. (т. 1 л. д. 75).

Истцом было осуществлено три платежа ответчику по платежным поручениям: № 244 от 08.10.2018 на сумму 1 300 000 руб. (назначение платежа: оплата по договору поставки № 15 от 01.10.2018); № 249 от 09.10.2018 г. на сумму 590 000 руб. (назначение платежа: оплата по договору поставки № 15 от 01.10.2018); № 86 от 08.11.2018 г. на сумму 200 000 руб. (назначение платежа: за ТМЦ по счету № 21 от 08.11.2018).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленное истцом требование о взыскании 2 090 000 руб. не является неосновательным обогащением, так как оплата истцом осуществлялась в рамках договора № 15 от 01.10.2018.

Таким образом, истцом избран ненадлежащий способ защиты.

С учетом положений пунктов 4. 1 и 4.2. договора № 15 от 01.10.2018 в части расчетов и исполнения длящихся обязательств, настоящий договор действует до полного и окончательного исполнения сторонами своих обязательств. Таким образом, договор является действующим, может быть исполнен сторонами, в том числе в части поставки товаров. Истцом о фальсификации спорных УПД в установленном законе порядке заявлено не было, о выбытии печати общества или ее фальсификации на указанных выше УПД также заявлено не было. УПД № 10 от 08.10.2018, № 11 от 09.10.2018, № 12 от 08.11.2018 на получение ТМЦ от ответчика по договору № 15 от 01.10.2018 подписаны со стороны ООО «Горизонт» надлежащим лицом - Файрахмановым М.М.

Кроме того, если ответчиком товар фактически поставлен по договору № 15 от 01.10.2018 не был, это не лишает истца права требовать от ответчика

поставки спорного товара, так как договор действующий и сторонами на расторгнут. Следовательно, договор № 15 от 01.10.2018 в части поставки товар может быть исполнен сторонами.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции не соглашается с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу статей 8, 307 ГК РФ обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Для квалификации обязательства по статье 1102 ГК РФ решающее значение имеет не характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное), а отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

Сторонами в обязательстве вследствие неосновательного обогащения являются потерпевший и приобретатель. Обязанность приобретателя возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное (или сбереженное) имущество возникает в том случае, если имело место приращение имущественной сферы первого за счет умаления имущества второго.

Из содержания указанных норм следует, что лицо, обратившееся в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения, должно доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца без установленных законом или сделкой оснований, период и размер

неосновательного обогащения.

Исходя из доводов апелляционной жалобы, апелляционным судом установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.09.2019 по делу № А07-4453/2019 частично удовлетворены требования Галина Руслана Наильевича к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» о признании недействительными решения общего (внеочередного) собрания участников ООО «Горизонт» (запись в ЕГРЮЛ за государственным регистрационным номером 6180280273277 от 19.12.2018), оформленные протоколами в двух редакциях: за № 4 от 12.12.2018, содержащим запись о присутствии на собрании Галина Р. Н. (секретарь собрания) и оформленные протоколом за № 4 от 12.12.2018, содержащим запись об отсутствии на собрании Галина Р. Н., на котором было принято, в том числе, решение об отстранении Галина Руслана Наильевича от должности генерального директора ООО «Горизонт» с назначением на должность директора ООО «Горизонт» Хусаинова Рината Рауфовича.

Судебными актами по указанному делу установлено, что внеочередное собрание было созвано Файзрахмановым М.М. без надлежащего уведомления второго участника общества - Галина Р.Н., и при нарушении требований Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таким образом, судебными актами по делу № А07-4453/2019 установлен факт наличия корпоративного конфликта в обществе «Горизонт», одним из участников которого (общества) являлся Файзрахманов М.М., являющийся подписантом вышеуказанных документов, представленных ответчиком в подтверждение факта поставки товара.

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 11.11.2019 Файзрахманов М.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 170.1 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

С учетом изложенных фактических обстоятельств, апелляционный суд считает возможным применить повышенный стандарт доказывания при оценке правоотношений истца и ответчика, вытекающих из договора поставки от № 15 от 01.10.2018, в силу чего сам по себе факт формального подписания УПД № 10 от 08.10.2018, № 11 от 09.10.2018, № 12 от 08.11.2018 не может подтверждать фактическую поставку ответчиком в пользу истца товара и тем самым - наличия у истца обязательства по их оплате.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что представленные документы бухгалтерского баланса ООО «Развитие» за 2018 г. не подтверждают факт наличия и поставки товара обществу «Горизонт» по договору № 15 от 01.10.2018.

По данным бухгалтерского баланса ООО «Горизонт» за 2019 г. (истцом бухгалтерский баланс за 2018 год в налоговый орган не сдавался ввиду наличия корпоративного конфликта), спорный товар также не отражен. В книге покупок ООО «Горизонт» за период с 01.10.2018 по 31.12.2018 по коду операции «02» зафиксирован лишь факт перечисления аванса на счет ООО «Развитие» на сумму 2 090 000 руб.

Изложенные обстоятельства позволяют апелляции суду критически отнестись к представленным ответчиком УПД № 10 от 08.10.2018, № 11 от 09.10.2018, № 12 от 08.11.2018 о поставке продукции.

По тем же основаниям, а также с учетом отсутствия подписанных сторонами спецификаций к договору апелляция суд не может прийти к убеждению о том, что ответчиком на основании перечисленных УПД были поставлены именно те товары, которые предусмотрены договором поставки № 15 от 01.10.2018.

Иных доказательств фактического исполнения обязанности по поставке товара с представлением документов бухгалтерской, транспортной отчетности ответчиком не представлено.

Выводы суда первой инстанции о том, что договор № 15 от 01.10.2018 г. является действующим, может быть исполнен сторонами, в том числе в части поставки товаров, а также о том, что в случае, если ответчиком товар фактически поставлен по договору не был, это не лишает истца права требовать от ответчика поставки спорного товара, так как договор сторонами на расторгнут, не могут быть приняты судом апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ положения Кодекса о купле-продаже применяются к отдельным видам договора купли-продажи, в том числе к поставке товаров, если иное не предусмотрено правилами Кодекса об этих видах договоров.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

Судом установлено, что договор № 15 от 01.10.2018 не содержит указания на поставленный товар, спецификации к договору не подписаны, в договоре и приложениях к нему не указано условий, позволяющих определить наименование и количество товара.

В силу части 1 и части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость,

допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Изложенная совокупность доказательств свидетельствует о недоказанности обстоятельства фактической поставки товара ответчиком в пользу ООО «Горизонт» по договору поставки от № 15 от 01.10.2018, в силу чего основания для их оплаты истцом в силу норм статьи 506, 516, 486 ГК РФ отсутствуют.

Отсутствие у ответчика транспортных документов также означает, что ООО «Развитие» фактически не может подтвердить факт поставки товара, следовательно, ответчик не имеет прав на получение денежных средств, перечисленных истцом по платежным поручениям: № 244 от 08.10.2018 на сумму 1 300 000 руб., № 249 от 09.10.2018 на сумму 590 000 руб., № 86 от 08.11.2018 на сумму 200 000 руб. в счет оплаты по договору.

Поскольку доказательств исполнения обязательств, по которым истцом были перечислены денежные средства, иного встречного удовлетворения в счет перечисленных денежных средств ответчиком не представлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о неосновательном обогащении ответчика за счет истца в размере перечисленной ему денежной суммы.

Учитывая вышеизложенное, апелляционную жалобу ООО «Горизонт» следует удовлетворить, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Исковое заявление ООО «Горизонт» о взыскании с ООО «Развитие» в его пользу в качестве неосновательного обогащения 2 090 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе распределяются на ответчика в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 февраля 2021 г. по делу №А07-3494/2020 отменить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (ОГРН 1170280035507, ИНН 0274927277) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» (ОГРН 1150280045255, ИНН 0228006994) неосновательное обогащение в размере 2 090 000 руб., в возмещение расходов

по уплате государственной пошлины по иску 31 900 руб. и по апелляционной жалобе 3 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Развитие» в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 1 550 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

В.В. Баканов

Судьи:

О.Е. Бабина

Н.В. Махрова